



SVEA HOVRÄTT
Avdelning 01
Rotel 0111

DOM
2010-05-05
Stockholm

Mål nr
B 3161-09

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Eskilstuna tingsrätts dom den 16 mars 2009 i mål nr B 2545-08, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 2)

Motpart (Åklagare)

Kammaråklagaren Anna Asklöf
Åklagarkammaren i Eskilstuna

Motpart (Målsägande)

Saab Bofors Dynamics Aktiebolag, 556264-6074
Box 613
631 08 Eskilstuna

Företrätt av åklagaren

Klagande (Tilltalad)

ANNA Maria Andersson, 820203-6029
Åbyvägen 13
431 62 Mölndal

Ombud och privat försvarare: Advokaten Claes Borgström
Box 3431
103 68 Stockholm

SAKEN

Grov skadegörelse m.m.

HOVRÄTTENS DOMSLUT

1. Hovrätten ändrar tingsrättens dom endast på det sättet att hovrätten dömer Anna Andersson inte för brott mot lagen (1990:217) om skydd för samhällsviktiga anläggningar m.m. utan för *olaga intrång*, *grovt brott*, enligt 4 kap. 6 § andra och tredje styckena brottsbalken (avseende åtalpunkten 2 i tingsrättens domsbilaga 1) och för *olaga intrång* enligt 4 kap. 6 § andra stycket brottsbalken (avseende åtalpunkten 3 i tingsrättens domsbilaga 1).

2. Beslagen ska bestå.

3. Anna Anderssons yrkande om ersättning av allmänna medel för sina rättegångskostnader lämnas utan bifall.

4. Kostnaden för den tidigare förordnade offentliga försvararen ska stanna på staten.

Dok.Id 885760

Postadress
Box 2290
103 17 Stockholm

Besöksadress
Birger Jarls Torg 16

Telefon
08-561 670 00

E-post: svea.hovratt@dom.se
www.svea.se

Telefax
08-561 670 19

Expeditionstid
måndag – fredag
09:00-15:00

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Eskilstuna tingsrätts dom den 16 mars 2009 i mål nr B 2545-08, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 2)

Motpart (åklagare)

Kammaråklagaren Anna Asklöf
Åklagarkammaren i Eskilstuna

Motpart (målsägande)

Saab Bofors Dynamics Aktiebolag, 556264-6074
Box 613
631 08 Eskilstuna

Företrätt av åklagaren

Klagande och motpart (målsägande)

Aimpont Aktiebolag, 556245-9999
Jägershillgatan 15
213 75 Malmö

Ombud: Advokaten Niklas Åstenius
Box 4291
203 14 Malmö

Klagande och motpart (tilltalad)

MARTIN Lennart Smedjeback, 730627-4296
Skattegårdsgatan 1 D
595 31 Mjölby

Ombud och privat försvarare: Advokaten Claes Borgström
Box 3431
103 68 Stockholm

SAKEN

Grov skadegörelse m.m.

HOVRÄTTENS DOMSLUT

1. Hovrätten, som tillämpar även 34 kap. 1 § första stycket 2 och 3 § andra stycket brottsbalken, ändrar tingsrättens dom på följande sätt.

- a) Hovrätten dömer Martin Smedjeback inte för brott mot lagen (1990:217) om skydd för samhällsviktiga anläggningar m.m. utan för *olaga intrång, grovt brott*, enligt 4 kap. 6 § andra och tredje styckena brottsbalken (avseende åtalpunkten 2 i tingsrättens domsbilaga 1) och för *olaga intrång* enligt 4 kap. 6 § andra stycket brottsbalken (avseende åtalpunkten 3 i tingsrättens domsbilaga 1).

b) Hovrätten bestämmer det skadestånd Martin Smedjeback ska betala till Aimpoint Aktiebolag till 77 874 kr, jämte ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 14 november 2008 till dess betalning sker.

2. Beslagen ska bestå.

3. Martin Smedjebacks yrkande om ersättning av allmänna medel för sina rättegångskostnader lämnas utan bifall.

4. Aimpoint Aktiebolag och Martin Smedjeback ska stå sina egna rättegångskostnader i skadeståndsdelen.

5. Kostnaden för den tidigare förordnade offentliga försvararen ska stanna på staten.

YRKANDEN M.M. I HOVRÄTTEN

Anna Andersson och Martin Smedjeback har yrkat att åtalen, förverkandeyrkandena och skadeståndsyrkandena ogillas. För det fall hovrätten dömer dem för brott har de yrkat att påföljden ska mildras. De har vitsordat Saab Bofors Dynamics Aktiebolags skadeståndsyrkande som skäligt i och för sig. Martin Smedjeback har inte vitsordat någon del av Aimpoint Aktiebolags (Aimpoint) skadeståndsyrkande. Anna Andersson och Martin Smedjeback har i händelse av frikännande dom yrkat ersättning för rättegångskostnader. Martin Smedjeback har dessutom yrkat att Aimpoint ska ersätta honom för viss del av hans rättegångskostnader.

Aimpoint har yrkat bifall till bolagets skadeståndstalan mot Martin Smedjeback. Bolaget har i hovrätten satt ned det yrkade beloppet till 250 743 kr och har anført att justeringen hänför sig dels till kostnaderna för extra lednings- och säkerhetsarbete, i vilken del bolaget nu yrkar skadestånd med 12 880 kr, dels till kostnaderna för stillestånds- och informationstid, i vilken del bolaget nu yrkar skadestånd med 55 748 kr. Aimpoint har yrkat ersättning för rättegångskostnader.

Parterna har bestritt varandras ändringsyrkanden.

Åklagaren har i hovrätten justerat gärningsbeskrivningen under åtalspunkten 1 i tingsrättens domsbilaga 1 (grov skadegörelse) på det sättet att det sammanlagda värdet på förstörda och skadade granatgevär satts ned till 930 000 kr. Hon har, avseende åtalspunkterna 2 och 3 i tingsrättens domsbilaga 1, uppgett att hon i första hand yrkar att Anna Andersson och Martin Smedjeback ska dömas för brott mot lagen (1990:217) om skydd för samhällsviktiga anläggningar m.m., men har anført att gärningsbeskrivningarna även omfattar förutsättningarna för olaga intrång enligt 4 kap. 6 § andra stycket brottsbalken.

HOVRÄTTENS DOMSKÄL**Skuld och förverkande**

Anna Andersson och Martin Smedjeback har haft samma inställning till åtalet som vid tingsrätten.

Hovrätten har genom uppspelning av tingsrättens ljud- och bildfiler tagit del av de uppgifter som Ritma Klucis, Lars-Göran Hermansson, Anna Andersson och Martin Smedjeback lämnade vid tingsrätten. Åklagaren har åberopat skriftlig bevisning och fotografier.

Hovrätten delar tingsrättens bedömning att utredningen visar att Anna Andersson och Martin Smedjeback gjort sig skyldiga till de gärningar åklagaren lagt dem till last. Vad gäller åtalspunkten 1 i tingsrättens domsbilaga 1 (grov skadegörelse) konstaterar hovrätten dock att Ritma Klucis, till skillnad från vad som anges på s. 7 i tingsrättens dom, uppgett att tre i stort sett färdiga granatgevär och elva eldrör skadades genom gärningen.

För att freda sig från straffrättsligt ansvar har Anna Andersson och Martin Smedjeback åberopat att de agerat i nödvärn eller nöd. Utöver att de genom sitt handlande velat manifesterat sitt missnöje med svensk vapenexport i allmänhet har de gjort gällande att de genom handlandet sökt motverka export av svenska vapen och annan krigsmateriel för användning i bl.a. Irak, där det pågår en konflikt som de uppfattar som folkrättsstridig.

Enligt 24 kap. 1 § brottsbalken utgör en gärning som någon begår i nödvärn brott endast om den med hänsyn till angreppets beskaffenhet, det angripnas betydelse och omständigheterna i övrigt är uppenbart oförsvarlig. Rätt till nödvärn föreligger enligt samma bestämmelse bl.a. mot ett påbörjat eller överhängande brottsligt angrepp på person eller egendom. Enligt 24 kap. 4 § brottsbalken utgör en gärning som någon, i annat fall än som dessförinnan nämnts i kapitlet, begår i nöd brott endast om gärningen med hänsyn till farans beskaffenhet, den skada som åsamkas annan och omständig-

heterna i övrigt är oförsvarlig. Nöd föreligger, enligt bestämmelsens andra stycke, när fara hotar liv, hälsa, egendom eller något annat viktigt av rättsordningen skyddat intresse.

Bestämmelserna om ansvarsfrihet på grund av nödvärn och nöd tar sikte på fall av intressekollision där en annars brottslig gärning bör gå straffri därför att den är nödvändig för att skydda eller rädda något skyddsvärt intresse. Tillverkning och export av vapen och annan krigsmateriel utgör verksamheter som är omgärdade av detaljerad reglering i lag och annan författning, se bl.a. lagen (1992:1300) om krigsmateriel. Statsmakterna har således funnit att tillverkning och export av krigsmateriel är verksamheter som bör tillåtas under vissa närmare angivna förutsättningar, trots de risker som kan vara förenade med sådana verksamheter. Anna Andersson och Martin Smedjeback har själva redogjort för delar av den ordning för tillståndsgivning som finns på området. När tillstånd har getts till en verksamhet eller till ett enskilt fall av utförsel av krigsmateriel ur landet är den enskilde medborgaren skyldig att finna sig i det beslutet. Den enskilde kan inte under åberopande av nödvärn eller nöd legitimera brottsliga gärningar med hänvisning till att han eller hon velat avvärja vissa risker med verksamheten, oavsett hur allvarliga den enskilde bedömer att riskerna är (jfr rättsfallet NJA 1982 s. 621).

Av det anförda följer att Anna Andersson och Martin Smedjeback inte kan gå fria från ansvar med hänvisning till nödvärn eller nöd. De ska i stället dömas för samtliga gärningar som omfattas av åtalet.

När det gäller frågan om hur gärningarna ska rubriceras gör hovrätten följande överväganden.

Med hänsyn till att gärningen under åtalspunkten 1 i tingsrättens domsbilaga 1 har utgjort en noggrant planerad och förberedd aktion där egendom för betydande ekonomiska värden kommit till skada, ska gärningen som tingsrätten funnit bedömas som grov skadegörelse.

Vad gäller gärningarna under åtalpunkterna 2 och 3 i tingsrättens domsbilaga 1 konstaterar hovrätten att Anna Andersson och Martin Smedjeback har brutit mot ett förbud mot tillträde till en anläggning som har förklarats som skyddsobjekt. De har därmed gjort sig skyldiga till brott enligt 35 § lagen om skydd för samhällsviktiga anläggningar m.m. Straffansvar enligt den bestämmelsen ska emellertid inte förekomma om gärningen är belagd med straff enligt brottsbalken (se också rättsfallet RH 2005:48). Hovrätten finner därför att gärningarna bör bedömas som olaga intrång, vilket omfattas av gärningsbeskrivningarna. Med hänsyn till att intrånget under åtalpunkten 2 har begåtts i syfte att möjliggöra den grova skadegörelsen bör det brottet bedömas som grovt.

Hovrätten delar tingsrättens bedömning av åtalet mot Martin Smedjeback enligt tingsrättens domsbilaga 2.

Hovrätten instämmer i tingsrättens bedömning att i beslag tagna föremål ska förklaras förverkade. Detta gäller såväl de föremål som användes vid den grova skadegörelsen den 16 oktober 2008 som de som användes vid det olaga intrånget den 18 oktober 2008.

Påföljd

Hovrätten finner att redan brottslighetens art i någon mån talar för ett fängelsestraff. Till detta kommer att såväl Anna Andersson som Martin Smedjeback gett uttryck för att de kan komma att begå liknande brott igen. Båda har också efter tingsrättens dom dömts för liknande brottslighet; Anna Andersson för ett olaga intrång begånget före tingsrättens dom och Martin Smedjeback för bl.a. försök till sabotage begånget efter tingsrättens dom. I Martin Smedjebacks fall bestämdes påföljden till fängelse fem månader.

Mot denna bakgrund saknas det enligt hovrätten möjlighet att välja annan påföljd än fängelse. Hovrätten delar också tingsrättens bedömning i fråga om straffmätning. Tingsrättens påföljdsbestämning ska således stå fast.

Skadestånd*Saab Bofors Dynamics Aktiebolags skadeståndsyrkande*

Vid angiven utgång i skuldfrågan ska tingsrättens dom i denna del stå fast.

Aimpoints skadeståndsyrkande

De uppgifter Lennart Ljungfeldt lämnade vid tingsrätten har redovisats genom uppspelning av tingsrättens ljudfil. Aimpoint har härutöver som skriftlig bevisning åberopat ett intyg från Örestads Bevakning.

Det är utrett att nätverket Ofog, vilket Martin Smedjeback tillhör, en tid före november 2008 på sin hemsida informerade om att Aimpoint kunde komma att utsättas för aktioner under den månaden. Uppgifterna på hemsidan föranledde Aimpoint att vidta vissa åtgärder, bl.a. bestående i extra bevakning vid bolagets anläggning i Malmö. Aimpoint har gjort gällande att Martin Smedjeback, till följd av sitt olaga intrång den 14 november 2008, är skyldig att ersätta bolaget för de kostnader dessa åtgärder har medfört för bolaget.

Martin Smedjeback har vidgått att han kände till uppgifterna på hemsidan men har förnekat att han på något sätt varit ansvarig för informationen. Hovrätten konstaterar att det helt saknas bevisning som motsäger denna invändning. Martin Smedjeback kan därför inte åläggas skadeståndsskyldighet för kostnader som uppstått före den 14 november 2008. Det är inte visat annat än att detta omfattar posterna ”extra lednings- och säkerhetsarbete” och ”kostnad för juridisk rådgivare”. Dessutom har ett informationsmöte för anställda hållits före den 14 november 2008 och delar av den extra bevakningskostnaden avser också den tidsperioden.

Hovrätten anser däremot att Aimpoint till följd av Martin Smedjebacks olaga intrång har varit berättigat att dels informera sina anställda om vad som inträffat, dels förstärka bevakningen en tid efter intrånget. De kostnader bolaget haft för detta får anses utgöra en följd av Martin Smedjebacks brott. Att andra personer i nätverket Ofog kan ha

utfört aktioner som även de varit orsak till de kostnader som Aimpoint haft förändrar inte den bedömningen (jfr t.ex. Hellner/Radetzki, Skadeståndsrätt, 8 uppl., s. 214 ff.).

Lennart Ljungfeldt har redogjort för hur kostnaderna för stillestånds- och informations-tid har beräknats och hovrätten har ingen invändning mot beloppen i sig. Martin Smedjeback ska således i den delen betala skadestånd till Aimpoint med 27 874 kr, motsvarande kostnaden för det informationsmöte som hölls efter den 14 november 2008. Hovrätten anser vidare att kostnaden för ökad bevakning efter den 14 november 2008, utifrån Lennart Ljungfeldts uppgifter och intyget från Örestad Bevakning, kan uppskattas till skäliga 50 000 kr. Sammantaget ska Martin Smedjeback således betala skadestånd till Aimpoint med 77 874 kr. Tingsrättens dom ska ändras i enlighet med detta.

Rättegångskostnader

Vid angiven utgång i skuldfrågan kan Anna Andersson och Martin Smedjeback inte få ersättning av allmänna medel för sina rättegångskostnader. Hovrätten anser vidare att Aimpoint och Martin Smedjeback skäligen bör stå sina egna rättegångskostnader i skadeståndsdelen.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B

Överklagande senast 2010-06-02

I avgörandet har deltagit hovrättsråden Per Sundberg och Kenneth Nordlander, tf. hovrättsassessorn Erik Hällströmer, referent, samt nämndemännen Håkan Ingårda och Barbro Nordlöf. Enhälligt.



ESKILSTUNA TINGSRÄTT
Rotelgrupp 1

DOM
2009-03-16
meddelad i
Eskilstuna

Mål nr B 2545-08

PARTER (Antal tilltalade: 2)

Åklagare

Kammaråklagare Anna Asklöf
Åklagarkammaren i Eskilstuna

Målsägande

Saab Bofors Dynamics AB
Box 613
631 08 Eskilstuna

Företrädd av åklagaren

Tilltalad

ANNA Maria Andersson, 820203-6029
Åbyvägen 13
431 62 Mölndal

Offentlig försvarare:

Advokat Håkan Andersson
Advokathuset Actus AB
Kungsgatan 33
632 20 Eskilstuna

DOMSLUT

Begångna brott

1. Grov skadegörelse
2. Brott mot lagen om skydd för samhällsviktiga anläggningar

Lagrum

12 kap 3 § brottsbalken

7 § och 35 § lag (1990:217) om skydd för samhällsviktiga anläggningar m.m.

Påföljd m.m.

Fängelse 4 månader

Skadestånd

Anna Andersson skall solidariskt med Martin Smedjeback utge skadestånd till Saab Bofors Dynamics AB med 11.000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 18 oktober 2008 till dess betalning sker.

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 363	Rademachergatan 8	016-16 68 00	016-12 36 20	måndag - fredag
631 05 Eskilstuna		E-post: eskilstuna.tingsratt@dom.se		08:00 - 12:00 13:00 - 15:00

Förverkande och beslag

1. I beslag tagna föremål föreklaras förverkade. Beslagen skall bestå (2008-0400-BG3740 punkterna 1-7, BG3741 punkterna 1-8, BG 3750 punkten 1).
2. I beslag tagna föremål förklaras förverkade. Beslagen skall bestå (2008-0400-BG3782 punkterna 1-3).

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 500 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

Håkan Andersson tillerkänns ersättning av allmänna medel med 13.800 kr. Av beloppet avser 11.040 kr arbete och 2.760 kr mervärdesskatt. Av denna kostnad skall Anna Andersson till staten återbetala 1.000 kr.



ESKILSTUNA TINGSRÄTT
Rotelgrupp 1

DOM
2009-03-16
meddelad i
Eskilstuna

Mål nr B 2545-08

PARTER (Antal tilltalade: 2)

Åklagare

Kammaråklagare Anna Asklöf
Åklagarkammaren i Eskilstuna

Målsägande

1. Aimpont AB
Jägershillgatan 15
213 75 Malmö

Företrädd av åklagaren

2. Saab Bofors Dynamics AB
Box 613
631 08 Eskilstuna

Företrädd av åklagaren

Tilltalad

MARTIN Lennart Smedjeback, 730627-4296
c/o Karin Haglind
Kubbegatan 6
128 67 Sköndal

Offentlig försvarare:
Advokat Lars Jähresten
Advokatfirman Jähresten AB
Fristadstorget 4
632 20 Eskilstuna

DOMSLUT

Begångna brott

1. Olaga intrång
2. Grov skadegörelse
3. Brott mot lagen om skydd för samhällsviktiga anläggningar

Lagrum

4 kap 6 § 2 st brottsbalken

12 kap 3 § brottsbalken

7 och 35 § § lag (1990:217) om skydd för samhällsviktiga anläggningar m.m.

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 363	Rademachergatan 8	016-16 68 00	016-12 36 20	måndag - fredag
631 05 Eskilstuna		E-post: eskilstuna.tingsratt@dom.se		08:00 - 12:00
				13:00 - 15:00

Påföljd m.m.

Fängelse 4 månader

Skadestånd

1. Martin Smedjeback skall solidariskt med Anna Andersson utge skadestånd till Saab Bofors Dynamics AB med 11.000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 18 oktober 2008 till dess betalning sker.
2. Martin Smedjeback skall utge skadestånd till Aimpoint AB med 155.000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 14 november 2008 till dess betalning sker.

Förverkande och beslag

1. I beslag tagna föremål förklaras förverkade. Beslagen skall bestå (2008-0400-BG3740 punkterna 1-7, BG3741 punkterna 1-8, BG3750 punkten 1).
2. I beslag tagna föremål förklaras förverkade. Beslagen skall bestå (2008-0400-BG3782 punkterna 1-3).

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 500 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Lars Jähresten tillerkänns ersättning av allmänna medel med 13.800 kr. Av beloppet avser 11.040 kr arbete och 2.760 kr mervärdesskatt.
 2. Kostnaden för försvaret skall stanna på staten.
-

YRKANDEN

Åklagarens yrkande framgår av **bilaga 1 och 2**

Aimpoint har i anslutning till åtalet för olaga intrång i bilaga 2 yrkat skadestånd av Martin Smedjeback med 318 495 kr, varav 38 640 kr avser extra lednings- och säkerhetsarbete, 177 115 kr avser extra bevakningskostnader, 97 740 kr avser kostnader för stillestånds- och informationstid samt 5 000 kr avser kostnad för juridisk rådgivning. På beloppet yrkas ränta enligt 6 § räntelagen, se **bilaga 3**.

Tingsrätten har brutit ut Saab Bofors Dynamics AB:s yrkande om skadestånd på sammanlagt 1 166 000 kr som upptagits i bilaga 1 under åtalspunkt 1 och som avser bl.a. förstörd egendom för att handläggas i den för tvistemål stadgade ordningen.

INSTÄLLNING

Bilaga 1

Anna Andersson och Martin Smedjeback har bekräftat faktiska omständigheter i åtalspunkterna 1-3 men bestritt att de gjort sig skyldiga till brott och gjort gällande laglig rätt till nöd alternativt nödvärn.

De har bestritt yrkandena om att beslagtagen egendom ska förverkas och att de ska utge skadestånd för reparation av uppklippt stängsel i åtalspunkt 2.

Utredningen

Åklagaren har i åtalspunkt 1 som skriftlig bevisning åberopat länsstyrelsens beslut om skyddsobjekt, protokoll samt bilder över brottsplatsen.

I åtalspunkt 1 har hörts Anna Andersson och Martin Smedjeback samt målsägandena Ritma Klucis och Lars-Göran Hermansson. Följande har sammanfattningsvis framkommit.

Anna Andersson: Hon och Martin Smedjeback hade gemensamt planerataktionen mot Saab Bofors i Eskilstuna. Samtidigt genomfördes också en auktion mot Bofors Industrier i Karlskoga. De hade med sig en avbitartång och verktyg för att förstöra ett antal granatgevär av modell Carl Gustav, som de misstänkte skulle exporteras till Irak. Hon kände till att Saab Bofors område var ett skyddsobjekt enligt lagen om skydd för samhällsviktiga anläggningar. De visste att Saab Bofors levererade vapen till bland annat USA och att granatgevären användes i Irakkriget. Hon och Martin hade fått vetskap om att Saab Bofors hade fått en order från USA på granatgevär som förmodligen skulle användas i Irak. De ville därför avrusta genom att göra vapnen obrukbara. De klippte upp staketet med tång varefter de försökte bryta upp dörren till Saab Bofors lokaler. De lyckades dock inte och de tog sig i stället in genom att krossa ett fönster.

De hade med sig skruvmejslar och en rasp för att repa eldrören på granatgevär och göra vapnen obrukbara. De hade även med sig en karta där Saab Bofors lokaler i Eskilstuna var utmärkt och en ficklampa. Vidare hade de med sig två kuvert med choklad till personalen och med en förklaring till varför de brutit sig in i lokalen. De hade också en banderoll som de lade ut för att polis eller bevakningspersonal skulle se att det inte var ett inbrott samt ett plakat som de satte upp för att upplysa om att det rörde sig om avrustning. När de var klara ringde de till polisen och satte sig på golvet för att vänta tills polisen kom. Deras avsikt var att avvärja den skadegörelse och blodutgjutelse som granatgevären kunde orsaka. Två dagar senare klippte de åter hål i stängslet och tog sig in på området och kvarstannade där till dess polis anlände och grep dem. Denna gång bröt de sig dock inte in i byggnaden. Hon har inte begått något brott då hon handlat i nöd eller nödvärn. Syftet med aktionen är att avrusta och rädda liv samt se till att svenska vapen inte används i krig eller i konflikter.

Närmare hörd över åtalet har Martin Smedjeback uppgivit att Anna Anderssons uppgifter är riktiga och att han kände till att industriområdet är ett skyddsobjekt. Han rispade med en fil eller rasp runt avfyrningsmekanismen för att oskadliggöra vapnen. Det kan vara riktigt att det rörde sig om totalt 14 granatgevär. Svenska regler för vapenexport är ett hyckleri då vapnen används i väpnade konflikter. USA:s invasion av Irak är ett brott mot folkrätten enligt många länder.

Ritva Klucis, företrädare för Saab Bofors har uppgivit att 14 vapen blev förstörda och 3 av dessa går inte att reparera. Skadorna på vapnen hänförde sig främst till repor i eldröret. Hon vill inte uppge hur mycket ett vapen av modell Carl Gustav kostar om inte uppgiften sekretessbeläggs. Det finns uträkningar och fakturor som underlag för anspråket på skadestånd. Dessa har dock inte ingetts i målet.

Tingsrättens bedömning

Anna Andersson och Martin Smedjeback har bekräftat faktiska omständigheter i åtalet men bestritt ansvar och invänt att de handlat i nöd. För ansvarsfrihet på grund av nöd krävs enligt 24 kap 4 § brottsbalken att en omedelbart förestående fara för liv, hälsa, egendom eller något annat viktigt av rättsordningen skyddat intresse föreligger. Det får anses uppenbart att något sådant förhållande som ger rätt till nöd inte föreligger vad gäller åtalade gärningar. Deras invändning att de ska frikännas med tillämpning av allmänna grunder för ansvarsfrihet kan därför lämnas utan avseende. Vid angivna förhållande är åtalet styrkt. Tingsrätten finner utrett att de tilltalade genom att klippa upp staket brutit sig in på ett område som klassats som skyddsobjekt och därefter brutit sig in i byggnaden och tillsammans och i samförstånd förstört och skadat 14 granatgevär till ett sammanlagt värde om minst 900 000 kr.

Anna Andersson och Martin Smedjeback ska därmed dömas för såväl för brott mot lagen om skydd för samhällsviktiga anläggningar och grov skadegörelse den 16 oktober 2008 och för brott mot lagen om skydd för samhällsviktiga anläggningar den 18 oktober 2008.

Bilaga 2

Martin Smedjeback har erkänt faktiska omständigheter men bestritt ansvar för brott och åberopat nöd alternativt nödvärn. Han har bestritt att utge skadestånd och inte vitsordat något belopp såsom skäligt i sig.

Martin Smedjeback har berättat att det på OFOG:s hemsida funnits uppgifter om att Aimpoint riskerade att utsättas för en aktion under november månad 2008.

Anledningen till att han riktar aktioner mot Aimpoint är att företaget tillverkar kikarsikten som används vid väpnade konflikter i bl.a. Irakkriget. Den aktuella dagen var ett antal personer inom det nätverk han tillhör utanför Aimpoints inhängande område. Han klättrade över stängslet och tog sig in på området. Han greps omedelbart av polis och leddes ut av polis från området. Han var inne på området under högst några minuter.

Tingsrätten konstaterar att någon nödsituation inte har förelegat när Martin Smedjeback obehörigen inträngt på företaget Aimpoints inhängande område. Martin Smedjeback döms därför för olaga intrång begånget den 14 november 2008 i Malmö.

Påföljdsfrågan

Anna Andersson förekommer inte i belastningsregisterutdrag. Något vård- eller övervakningsbehov finns inte. Hon har inte samtyckt till samhällstjänst och antytt att hon kan fortsätta att begå likartade handlingar. Det finns således anledning befara att hon kommer att göra sig skyldig till fortsatt brottslighet och därmed brister det i förutsättningarna för villkorlig dom. Tingsrätten dömer Anna Andersson därför till fängelse som med beaktande av straffvärdet bestäms till fyra månader.

Martin Smedjeback förekommer inte i belastningsregisterutdrag. Tingsrätten bedömer att något vårdbehov eller behov av övervakning inte finns. Han har inte

samtyckt till samhällstjänst och gett klart uttryck för att han kan komma att fortsätta att begå likartade handlingar. Det finns således anledning befara att han kommer att göra sig skyldig till fortsatt brottslighet och därmed brister det i förutsättningarna för villkorlig dom. Tingsrätten dömer därför Martin Smedjeback till fängelse som med beaktande av straffvärdet bestäms till fyra månader.

Anspråk på skadestånd

Med hänsyn till utgången i ansvarsdelen ska de tilltalade utge skadestånd till målsägandena.

Tingsrätten finner att Saab Bofors Dynamics AB visat fog för ersättning med 11 000 kr för reparation av uppklippt staket. De tilltalade ska därför solidariskt utge detta belopp jämte ränta till bolaget.

Vad sedan gäller anspråket mot Martin Smedjeback kan konstateras att han bekräftat att det nätverk han tillhör på sin hemsida informerat att företaget Aimpoint kunde komma att utsättas för aktioner under november månad 2008. Aimpoint har därmed enligt tingsrättens bedömning rätt till ersättning för de extra kostnaderna aktionen kring olaga intrånget den 14 november 2008 inneburit för företaget.

Lennart Ljungfeldt, ställföreträdare för Aimpoint, har berättat att företaget vid flera tillfällen blivit utsatta för aktioner från grupper som OFOG. Eftersom det på OFOG:s hemsida angetts att aktioner planerats mot företaget under november månad 2008 hade företaget extra beredskap före, under och efter åtalad händelse. De krav som ställs mot Martin Smedjeback hänför sig enbart till intrånget den 14 november 2008 och avser dels extra kostnader och säkerhetsarbete, 38 640 kr dels extra bevakningskostnader, 177 115 kr dels kostnader för stillestånd och informationstid, 97 740 kr samt dels kostnad för juridisk rådgivare, 5 000 kr. Enligt Lennart Ljungfeldt finns fakturor och beräkningsunderlag på samtliga belopp förutom ombudskostnaden. Handlingarna har dock inte ingetts till tingsrätten.

Eftersom Aimpoint inte som underlag för anspråket på skadestånd givit in fakturor finner tingsrätten att skäligheten av yrkade belopp får bedömas med tillämpning av 35 kap 5 § rättegångsbalken.

Tingsrätten finner därmed skäligt uppskatta Aimpoints kostnader för det olaga intrånget den 14 november 2008 till följande belopp.

- extra lednings och säkerhetsarbete till 10 000 kr
- extra bevakningskostnader till 90 000 kr
- kostnader för stillestånds- och informationstid till anställd personal till 50 000 kr
- kostnad för juridisk rådgivning till yrkat belopp 5 000 kr

Martin Smedjeback ska således till Aimpoint utge sammanlagt 155 000 kr. På beloppet ska ränta enligt 6 § räntelagen utgå från den 14 november 2008.

Övriga frågor

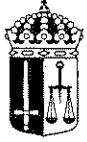
De särskilda yrkandena att beslagtagna egendom som använts som hjälpmedel när den grova skadegörelsen begicks ska förverkas är lagligen grundade och bifalls med stöd av 36 kap 2 § brottsbalken.

Anna Andersson har förmåga att till staten återbetala del av försvararkostnaden.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV400)

Överklagande senast den 6 april 2009 ställs till Svea hovrätt och inges till tingsrätten.

Lars Lindhe



SVEA HOVRÄTT

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Den som vill överklaga hovrättens avgörande skall göra detta genom att skriva till Högsta domstolen.

Skrivelsen skall dock skickas eller lämnas till hovrätten.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Överklagandet skall innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag och nummer för avgörandet),
3. den ändring i avgörandet som klaganden yrkar,
4. varför klaganden anser att avgörandet skall ändras,
5. de bevis som klaganden åberopar och vad han vill styrka med varje bevis.